



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1	<u>בעניין:</u>	חוק החברות, התשנ"ט-1999
2		פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983
3		
4	<u>ובעניין:</u>	התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ
5		ע"י ב"כ עוה"ד דורון טישמן
6		<u>החברה</u>
7	<u>ובעניין:</u>	פאוור דיאלינג בע"מ
8		ע"י ב"כ עוה"ד גבי ספרן
9		<u>המבקשת</u>
10	<u>ובעניין:</u>	בנק לאומי לישראל בע"מ
11		ע"י ב"כ עוה"ד אורי גאון
12		<u>בנק לאומי</u>
13	<u>ובעניין:</u>	בנק מזרחי טפחות בע"מ
14		ע"י ב"כ עוה"ד משה שפורן
15		<u>בנק מזרחי</u>
16		
17	<u>ובעניין:</u>	שח"ם- ארגון השחקנים בישראל
18		ע"י ב"כ עוה"ד ערן גולן
19		<u>ארגון שח"ם</u>
20	<u>ובעניין:</u>	מדינת ישראל- משרד האוצר ומשרד התרבות והספורט
21		ע"י ב"כ עוה"ד עבר הדני
22		פרקליטות מחוז ת"א- אזרחי
23		<u>המדינה</u>
24		
25	<u>ובעניין:</u>	כונס הנכסים הרשמי
26		ע"י ב"כ עוה"ד נחמה אבן ספיר
27		<u>הכנ"ר</u>

החלטה

1. כללי

המבקשת, "פאוור דיאלינג בע"מ" (להלן: "**המבקשת**"), הגישה בקשה להורות על פירוק "התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ" (להלן: "**החברה**" או "**הבימה**" או "**התיאטרון**"). בצד הבקשה לפירוק הוגשה בקשה לפירוק זמני. ביום 23.9.19, סמוך לאחר הגשת הבקשה, התקיים דיון במעמד הצדדים בבקשת הפירוק הזמני, לרבות נציגי המדינה שאמורה ליתן תמיכות לחברה ושכסופו הוריתי לכלל הצדדים המעורבים לנסות להגיע לידי הסכמה. לאחר מספר שבועות שבהם נעשו ניסיונות להסיר את חרב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

הפירוק ומשעה שאלה לא צלחו, נדרשתי לדיון נוסף בבקשה במעמד הצדדים שהתקיים ביום 24.11.19.

2. רקע

החברה מפעילה את התיאטרון הלאומי הבימה שחוגג בימים אלה 100 שנה להיווסדו.

עסקין בחברה לתועלת הציבור שהוקמה לפי כתב הקדש שאושר על ידי בית המשפט העליון במסגרת הליכי חדלות פירעון קודמים של התיאטרון. מניות החברה מוחזקות על-ידי מספר בעלי מניות ויש לה דירקטוריון שממונה על-ידי המדינה באופן עקיף. הבימה מעסיקה כ-388 עובדים ובהם גם שחקנים. מנכ"ל התיאטרון היא הגב' אודליה פרידמן (להלן: "המנכ"לית").

אין זאת הפעם הראשונה שהתיאטרון נקלע לקשיים שכן בעבר ידע התיאטרון משברים כלכליים קשים שעליהם ניסה להתגבר תוך נקיטת מאמצי התייעלות, תכנית הבראה וסיוע ממשלתי. הואיל והתיאטרון לא נחלץ מקשייו, הקימה הממשלה ועדה בראשות מר יגאל עמדי, יו"ר המועצה לתרבות ואמנות שדנה במעמד התיאטרון (להלן: "ועדת עמדי"). ביום 15.12.16 הגישה ועדת עמדי את המלצותיה למתן תמיכה מיוחדת לתיאטרון תוך הבחנה מתמיכות ליתר התיאטראות, וכן הכנת תכנית תקציבית, והליך של ליווי ובקרה על התנהלות החברה. בהמשך נוהל מו"מ עם הממשלה שבמסגרתו הוסכם על מתווה להסדר שכולל תמיכה בתיאטרון בסך של 10 מיליון ₪ מעבר לתמיכות השוטפות זאת בכפוף לכך שהמדינה תקבל בנאמנות את המניות שמחזיקה הבימה בחברת "בניין הבימה בע"מ", שחוכרת את בניין התיאטרון בתל אביב, הכנת וביצוע תכנית הבראה נוספת, ומינוי חשב מלווה מטעם המדינה. המדינה מינתה את הגב' חגית ג'ורגי לחשבת מלווה (להלן: "החשבת המלווה").

בין המדינה לבין החברה התגלעו מחלוקות שבעטיין לא הועברו מלוא כספי התמיכה, כאשר כל צד תולה את הקולר במישנהו.

3. בקשת הפירוק והפירוק הזמני

המבקשת סיפקה שירותי שיווק וטלמרקטינג לחברה וכל ייעודה הינו שיווק מנויים להבימה. נוכח טענת המבקשת שלפיה לא שילמה לה החברה את מלוא המגיע לה, הפסיקה המבקשת בחודש יוני 2019 את מתן השירותים. לעמדת המבקשת נותרה החברה חייבת לה סך של כ- 2,800,000 ₪ תוך שנטען שהחברה אינה ברת כושר פירעון ולא יכולה לשלם את החוב שמגיע למבקשת ומשכך אין מנוס אלא לפרקה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 בבקשה לפירוק זמני, שהוגשה בד בבד לבקשת הפירוק, נטען שקיימת דחיפות למינוי מפרק זמני נוכח
2 המצב הקשה שבו שרויה החברה, היעדר יכולת לתפקד ולהפעיל את התיאטרון ובמיוחד הגדלת
3 ההתחייבויות.

4
5 החברה בתגובה המפורטת שהגישה הכחישה את שמייחסת לה המבקשת. לגישת הבימה, המבקשת
6 היא שהפרה את המוסכם בינה לבין המבקשת באופן יסודי, ולמצער בחוסר תום לב, תוך שהפסיקה
7 את הפעילות באופן חד צדדי ללא הצדקה ובכך גרמה להבימה נזק ניכר, בין היתר מחמת שנאלצה
8 כלשונה: "להקים מאפס מהיום למחר מערך לשיווק ומכירת מינויים". את עמדתה תמכה הבימה
9 בחו"ד של מומחה שלפיה התנהלות המבקשת גרמה לתיאטרון נזק של כ-4.9 מיליון ₪. החברה אישרה
10 בתגובה שהיא נתונה במצב כספי קשה, וזאת בעיקר נוכח חובות העבר הגם שלטעמה היא עלתה על
11 פסי רווחיות תפעולית. החברה מפנה אצבע מאשימה כלפי המדינה שמעכבת את קבלת כספי התמיכות
12 שמגיעים להבימה ללא הצדקה עניינית ובכך מונעת את פעילותה הסדירה. החברה ביקשה לאפשר לה
13 למצות את המהלכים מול המדינה על מנת לקבל את התמיכות שלהן היא זכאית לטענתה והגישה לבית
14 המשפט במעטפה חתומה נתונים כספיים שמשקפים את המצב.

15
16 המבקשת בתשובתה לתגובת הבימה מציגה נתונים על המצב הכספי הקשה שבו נתון התיאטרון וטוענת
17 שהיקף חובותיו מוערך בעשרות מיליוני ₪, אשר הוסתרו מעיני הנושים וטוענת כי אין תוחלת לחברה.
18 עוד נטען שאין ממש בטענות החברה באשר לחוב שמגיע למבקשת. בהקשר זה מפנה המבקשת, בין
19 היתר, לדוחות חתומים על ידי הבימה בחודשים ינואר 2019- יולי 2019 שבהם מאשרת החברה את
20 החוב כלפי המבקשת (נספח 1 לתגובה). עוד מפנה המבקשת למתווה התשלומים עם החברה (נספח 2
21 לתגובה) מיום 8.1.19 שבו מאשרת הבימה את החוב כלפי המבקשת ובגדר זאת התחייבות לשלם
22 למבקשת סך של 300,000 ₪ כל חודש על חשבון החוב מתוך התמיכה השוטפת שתקבל הבימה וכן מתן
23 הוראות לגופים השונים להעביר את הכסף למבקשת. במסמך האמור נקבע שההתחייבות כאמור היא
24 בכפוף לעמידת המבקשת בהמשך מתכונת הפעילות. הבימה שילמה את הסך 300,000 ₪ במשך שלושה
25 חודשים וחלק מהסכום בחודש העוקב.

26
27 לא ראיתי צורך להרחיב במחלוקת שבין הצדדים כמו גם להביע עמדה נחרצת בשלב זה בגוף
28 המחלוקת, בין היתר נוכח המצב הכללי שבו שורה התיאטרון, כך שאין בחוב שמגיע למבקשת, ככל
29 שמגיע, בין בחלקו ובין במלואו, כדי לשנות מהמצב הכללי הקשה שבו נמצא התיאטרון.

4. דיון ביום 24.11.19

30
31 לאחר שהגיעו לפני בקשות דחופות, עדכונים על כישלון המגעים בין החברה לבין האוצר שהגיעו למשבר
32 אי אמון, הכרזת השחקנים על סכסוך עבודה מחמת אי תשלום שכר אוקטובר, תגובות לבקשת הפירוק
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

ועוד, הורתי על קביעת דיון דחוף ביום 24.11.19 בבקשות ובבקשת הפירוק הזמני וזאת ביודעי שבקשת הפירוק עצמה קבועה כבר ליום 27.11.19 ונוכח הבעייתיות שבה מצויה החברה.

בדיון התייחסו ב"כ הצדדים ובהם גם ב"כ ארגון השחקנים, למצב החברה, להתפתחויות השונות ולנטען בכתבי הטענות.

לבקשת ב"כ הצדדים שמעתי גם את דברי המנכ"לית, יו"ר הדירקטוריון וכן החשבת המלווה וכאמור בדבריהם בפרוטוקול.

התייחסותי בהחלטה זו היא אמנם לבקשת הפירוק הזמני ולבקשות הביניים האחרות, אך בהינתן שבקשת הפירוק קבועה ליום 27.11.19 והוגשו תגובות לבקשת הפירוק עצמה ונשמעו דברי הצדדים לגוף הפירוק, ההחלטה מביאה בחשבון כבר את עמדות הצדדים בהליך העיקרי.

נוכח צוק העתים אסתפק בהכרעה תמציתית.

5. חדלות פירעון מהי?

על ההליך שלפני חלה פקודת החברות, התשמ"ג-1983 (להלן: "**הפקודה**"). בסעיף 257(4) לפקודה נקבע שאחת מעילות הפירוק הוא כאשר החברה הינה חדלת פירעון. חדלות פירעון הוגדרה בסעיף 258(3) לפקודה:

"הוכח להנחת דעתו של בית המשפט, לאחר שהביא בחשבון את חביוותיה

המותרות והעתידיות, שאין ביכולתה של החברה לשלם את חובותיה".

(ההדגשות אינן במקור – א.א.).

על הגדרת "חדלות פירעון" נכתב רבות ואציין את שתי הגישות העיקריות. האחת שדוגלת בכך שלצורך בחינת חדלות הפירעון יש ליישם מבחן תזרימי שלפיו יש לבחון את חדלות פירעון לפי התזרים הכספי של החברה, קרי, אם החברה לא יכולה במועד נתון לעמוד בהתחייבות, משמע שהיא חדלת פירעון. לעומתה קיימת גישה שלפיה יש לבחון את חדלות הפירעון במבחן מאזני, קרי, בחינת מלוא התחייבויותיה של החברה לעומת שווי נכסיה, בראיה כוללת. לפי הגישה המאזנית, רק במצב שבו קיימת חדלות פירעון מאזנית, נכנסת החברה למצב של חדלות פירעון (להרחבה ר' עמ' 141-149 לספרו של דוד האן "דיני חדלות פירעון" (מהדורה שנייה, התשע"ח-2018)).

יפה לעניין זה סקירתו של בית המשפט העליון לגבי שתי הגישות לבחינת חדלות הפירעון של תאגיד, ואפנה לע"א 8263/16 אור סיטי נדל"ן מקבוצת ענבל אור בע"מ נ' עו"ד איתן ארז פס' 50-57 (פורסם במאגרים המשפטיים, 19.3.18:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

"מקובלת ההבחנה בין שני סוגים של מבחנים – המבחן התזרימי והמבחן המאזני.. המבחן התזרימי .. מתמקד ביכולת פירעונה של החברה בנקודת זמן מסוימת, שהיא נקודת הזמן שבה נדרש פירעון חובותיה. כאשר נבחנת עמידה במבחן זה, השאלה העיקרית שנשאלת היא, האם מסוגלת החברה לקיים את התחייבויותיה במועדן... מן העבר השני, המבחן המאזני נחשב למבחן כולל יותר, ובמסגרתו נבחנים סך נכסי החברה וכלל משאביה, בהשוואה למכלול התחייבויותיה... ובאשר ליחס בין שני המבחנים כאמור, הדין הקיים, היינו סעיף 258(3) לפקודת החברות בנוסחה טרם חקיקת חוק חדלות פירעון, אינו מכריע את הכף איזה מהמבחנים, אם בכלל, מטה את הכף. במשך שנים, כאמור, ניתנה בפסיקה בכורה מסוימת למבחן התזרימי, זאת שעה שבמובן מסוים, השאלה האם מסוגלת החברה לעמוד בהתחייבויותיה השוטפות, היא השאלה המניעה את ההליך כולו. כך גם במסגרת הליכי חקיקת החוק החדש, בהצעת החוק... ניתנה עדיפות ברורה למבחן התזרימי. אלא שהלכה למעשה, הפער המצטייר בין שני המבחנים, במיוחד כאשר המבחן התזרימי מיושם גם בהתחשב במועד פרעון חובות עתידי, אינו כה רחב. כך או כך, כאשר בית המשפט בוחן את שאלת קיומה של מצוקה תזרימית, מתוך הראיה הרחבה הנדרשת בעת בחינת בקשה מעין זו הנוגעת לכלל הגורמים המעורבים בעניין, הוא נדרש בין היתר לבחינה מאזנית (ולו חלקית) של נכסי החברה והתחייבויותיה... יוצא אפוא כי בעת בחינת השאלה האם החברה עומדת בגדרי המבחן התזרימי, נדרש בית המשפט להתחשב בכלל השיקולים הרלוונטיים לעניין, ובכלל זה לעתים לבחינה, חלקית או מלאה, של מצבה הכלכלי של החברה מבחינה מאזנית ותזרימית גם יחד"

(ההדגשות אינן במקור – א.א.)

אציין גם כי קיימות מחלוקות נוספות בהקשר זה ובכללן משך הזמן העתידי שבו יש להביא בחשבון התחייבויות עתידיות כמו גם צפי להכנסות. בעת גיבוש חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "חוק חדל"פ") הוקדשה מחשבה רבה לעניין ההגדרה של חדלות פירעון ובסופה נקבע שחדלות פירעון היא בעצם שילוב של השניים וכקבוע בסעיף 2 לחוק:

"חדלות פירעון היא מצב כלכלי שבו חייב אינו יכול לשלם את חובותיו במועדם, בין אם מועד פירעונם הגיע ובין אם לאו, או שהתחייבויות החייב, לרבות התחייבויות עתידיות ומותנות שלו, עולות על שווי נכסיו"

(ההדגשות אינן במקור – א.א.)

עם זאת, הואיל ועל הבקשה שלפני חלה הפקודה ולא חוק חדל"פ, לא ראיתי מקום להרחיב ביישום הראוי של ההגדרה אשר בחוק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

לצורך הבקשה שלפני, קרי, בקשת הפירוק הזמני על בית המשפט להשתכנע שקיימות ראיות לכאורה
הן לכך שקיים חוב למבקשת והן לכך שהמבקשת היא חדלת פירעון ולא תוכל לעמוד בכלל
התחייבויותיה כלפי כל נושיה. עוד על בית המשפט להשתכנע שהבקשה עומדת ביתר המבחנים שנקבעו
בהלכה באשר למתן צו זמני ובהם מאזן הנוחות וניקיון כפיים.

6. האם החברה חדלת פירעון והאם התקיימו התנאים להורות על פירוק זמני?

לאחר בחינת מכלול כתבי הטענות, שמיעת ב"כ הצדדים, תוך יישום ההלכה ובחינת כל יתר התנאים
הדרושים למתן צו זמני, הגעתי לידי מסקנה שהחברה עונה על הגדרת חדלות פירעון וכי התקיימו
התנאים הדרושים למתן צו פירוק זמני ואף פירוק קבוע, ואנמק;

הודאת בעל דין;

החברה מודה בתגובתה שאין היא יכולה לעמוד בהתחייבויותיה. אמנם לגישתה, חרף הקשיים
האובייקטיביים שהיא נדרשת להתמודד איתם, ובראשם תשלומי ההחזר של הלוואת המדינה, היא
נקטה בצעדי התייעלות שהעבירו אותה לפסים של רווח תפעולי החל משנת 2013, אך אין ברווחיות
השנתית כדי לפרוע את חובות העבר. משכך, נאלצת החברה לדחות תשלומים שוטפים לספקים (סעיף
18 לתגובת החברה לבקשת הפירוק), היא לא שילמה שכר לעובדים לחודשים האחרונים ובהעדר
מקורות ומשאבים לעמוד בהתחייבויות הכספיות. בדיון במעמד הצדדים אישר ב"כ החברה את קיומם
של הקשיים שניצבים לפתחה של החברה ודומה שאין חולק על כך שהחברה חדלת פירעון.

די באמור שהורם הנטל הנדרש לעניין חדלות פרעונה של החברה.

החוב כלפי המבקשת;

לצורך השלב שלפני שוכנעתי בקיום חוב כלפי המבקשת. קיימים מסמכים בחתימת יד החברה שאותם
ציינתי לעיל ושבם היא מודה בחוב, לא כל שכן, נחתם חוזה שבו מאשרת החברה במפורש לנכונות
החוב למבקשת, לחובותה לשלמו וכמפורט לעיל. יתרה מזאת, החברה אף שילמה חלק מהתשלומים
למבקשת לפי החוזה והתנהגות זו עומדת בעוכריה. אמנם הבימה חולקת על תוקף התחייבויותיה דנן
וטוענת בין היתר להפרות מצד המבקשת כמפורט בהחלטה לעיל, אך אלה טענות שעיקרן בעל פה
ומטילות עליה נטל כבד. לכן, במכלול צולחת המבקשת את הרף הנדרש לצורך הבקשה לסעד זמני.

היקף החובות לעומת שווי הנכסים;

על שולחן בית המשפט הלכו והצטברו פניות נושים שכלפיהם חובות ניכרים, ובאופן שמצבת החובות
של החברה, לפי המסתמן נאמדת בעשרות מיליוני שקלים. לגישת החברה מדובר בסך של 45 מיליון ₪
כאמור בדברי ב"כ החברה בדיון. כאשר לעמדת הנושים ובכללם המדינה, החובות עולים במידה ניכרת
ומגיעים לסך של כ- 75 מיליון ₪ אם לא למעלה מכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

מצבת הנשייה כעולה מהמסמכים שהוגשו לבית המשפט היא בעיקרה לנושים הבאים:
בנק לאומי לישראל בע"מ, נושה בסך של כ-12 מיליון ₪; בנק מזרחי טפחות בע"מ נושה בסך של כ-4 מיליון ₪; מבקשת הפירוק נושה בסך של כ-2.8 מיליון ₪; עובדים כולל הפרשות כ-4 מיליון ₪; חוב למדינה בסך של כ-17 מיליון ₪; חוב ליורשי נעמי שמר ז"ל בסך של כ-0.9 מיליון ₪; לספקים שונים בסך של כ-15 מיליון ₪, שלהם ניתנו שיקים בסך של כ-1 מיליון ₪ ללא כיסוי.

לעומת חובות ניכרים אלה, לחברה נכסים נזילים בסך של כ-4 מיליון ₪ בלבד וללא רכוש משמעותי, ושאינן באלה כדי לשרת את החובות.

בצד אלו מתקשה החברה לעמוד בתשלומים השוטפים ובהם:

לא שולם השכר לשחקנים ולעובדים לחלקם כבר לחודש ספטמבר וכן לא שולם שכר לחודש אוקטובר, גם לא שולמו ההפרשות והניכויים. בנסיבות אלה הכריזו השחקנים על סכסוך עבודה וכאמור בהודעת בא כוחם של השחקנים מיום 14.11.19 (בקשה 17).

החברה נתנה שיקים לספקים רבים בסך של כ-1 מיליון ₪ וללא יכולת פירעון.

החברה נמצאת בגירעון כספי ניכר במהלך כל השנים האחרונות.

משכך המסקנה הינה שעסקינן בחברה חדלת פירעון הן לפי המבחן המאזני והן לפי המבחן התזרימי.

כספי התמיכה;

במהלך הדיון הקודם, לאחר ששמעתי את דברי באי-כוח המדינה ובאי-כוח החברה הוריתי להם להיפגש ועל מנת להגיע לידי הסדר ולמצער לצמצם את המחלוקות. מתברר שהצדדים עדיין חלוקים על עניינים מהותיים ובין אלה באשר לקבלת המסמכים שדרושים למדינה על-מנת לקבל את התמונה המלאה והנכונה של החברה, הגשת תכנית הבראה סדורה ומפורטת, עמידה בתכנית ועוד. אמנם חלק מהמחלוקות הצטמצם כגון הסכמה באשר לסמכויות לחשבת המלווה, אך אין בכך כדי להתגבר על הפערים המהותיים שבין הצדדים בעניינים אחרים ועל משבר האמון שביניהם כעולה מכתבי הטענות ומדברי הצדדים במהלך הדיון.

החברה הגישה בקשה להורות למדינה להעביר את כספי התמיכה שמגיעים לה. לגישתה המדינה מעכבת שלא כדין את התמיכות הגם שהיא עומדת בתנאים שמזכים אותה לכך. למדינה טענות כבדות משקל מדוע אין להיעתר לבקשת החברה. בגדר אלו שהחברה לא אישרה ולמצער עד לדיון את מתווה העקרונות שהוצע על ידי המדינה; תכנית ההבראה שהגישה החברה אינה עונה על הנדרש וכן אין בה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

את הפירוט המתחייב ובגדרו מספר העובדים שיפוטרו במסגרת ההתייעלות, עלויות הפיטורין וכדומה. עוד נטען שהחברה לא העבירה למדינה את מלוא המידע שהיה עליה להעביר וגם מה שהועבר, נמסר באיחור. לעמדת המדינה, לא השיבה החברה את הסך של כ 1.03 מיליון ₪ שהועבר לה בשגגה ותוך שהאחרונה אף הפרה התחייבות לא לעשות בו שימוש. לעמדת המדינה אין הבימה עומדת בקריטריונים שמזכים אותה בכספי תמיכה. המדינה אף טוענת שהמנכ"לית אינה משתפת פעולה כנדרש, וכי הדירקטוריון אישר לאחרונה העלאת שכרה חרף המצב הקשה שבו נמצאת הבימה.

סבורני שאין מקום שבית המשפט ייעתר לבקשה ולמצער לעת הזו ובמסגרת ההליך שלפני. עסקינן במחלוקת בין הצדדים בשאלת זכות לכספי תמיכה שאותם אמורה המדינה להעביר לפי החלטת ועדת תמיכות לגורם שעומד בקריטריונים המזכים אותם לקבלם. לכאורה הסמכות היא לוועדה וככל שתסרב, ניתן להשיג על החלטתה לבית המשפט המוסמך, כאשר אין בהחלטה זו כדי לקבוע מסמרות באשר לאכסניה המוסמכת (ר' ע"א 3069/17 משרד החינוך נ' עמותת גני חב"ד צפת (בפירוק) (פורסם במאגרים המשפטיים, 29.10.17).

לא התעלמתי מהודעת ב"כ החברה ויו"ר הדירקטוריון בדיון שהתקיים ביום 24.11.19, לפיה החברה מאשרת את מתווה העקרונות שהציעה המדינה, אך דומני שהאישור הוא בבחינת "מעט מידי ומאוחר מידי".

כשלים בהתנהלות החברה;

ממכלול המסמכים, כתיבי הטענות ונספחיהם, הנתונים הכספיים ומדברי באי-כוח הצדדים הגעתי למסקנה שנפל כשל בהתנהלות החברה שלא השכילה להציג לפני המדינה את מלוא התמונה אודות מצבה, מסרה נתונים חלקיים, נכנסה פעם אחר פעם למחלוקות לא ענייניות במשאים ומתנים עם המדינה שלא לצורך כגון באשר לסמכויות של החשבת המלווה, לא גיבשה תכנית הבראה מפורטת כמצופה אלא תכנית שנעדרת את הפרטים הדרושים שעליהם הצביעה המדינה כמפורט לעיל, והערימה קשיים שלא לצורך. די אם אפנה למסכת ההתכתבויות שבין הצדדים (ר' סעיף 7 לעמדת המדינה ולפרוטוקול הישיבה מיום 12.11.19 נספח 3 לתגובת המדינה; לסעיף 8 לתגובת המדינה ולנספחים הרלוונטיים).

אוסף שגם קצב העברת המסמכים מצד החברה למדינה לא היה כנדרש. בין היתר לא הועברו נתונים לגבי חובות הבימה בטענה כי ניתן לכך צו חיסיון על ידי בית המשפט (ר' סעיף 2 לפרוטוקול ישיבה מיום 12.11.19, נספח 3 לתגובת המדינה); ודוק, הצו ניתן לבקשת התיאטרון סמוך לדיון הראשון בבקשת הפירוק הזמני, כאשר החברה הגישה מעטפה סגורה ובה מסמכים שהתבקשתי שלא לחשוף אותם לנושים באותה העת, אך ברי שמצופה היה שהנתונים יימסרו למדינה ואתמה? הכיצד ניתן לבחון היתכנות לקבלת תמיכות ולגבש תכנית הבראה שתוצג למדינה אם לא חושפים לפניו את מלוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 החובות. לטעמי כאשר גוף מבקש תמיכה כספית מהמדינה, שומה עליו לשתף עמה פעולה באופן מלא
2 ובגדר זאת להציג לפניו את מלוא מצבו המדויק, למסור את מלוא המסמכים גם אם הוא חושב שאין
3 בהם כדי לתרום, וכן להסמיק את הגורם המלווה לבחון את מלוא הדרוש לו לבקשתו ועוד. בהתאם
4 להשקפתי זו, הוריתי להבימה לפעול כך בהחלטתי מיום 23.9.19, אך לדאבוני לא כך נהגה החברה
5 במקרה שלפני.

6
7 על ההתנהלות הבעייתית ניתן ללמוד מאי תשלום שכר, אי העברת ניכויים והפרשות במשך כחודשיים,
8 פיזור שיקים לספקים שאין רבותא לפירוענם ועוד. אין החברה יכולה יכולה לתלות את הקולר במצבה
9 הקשה רק באי העברת כספי התמיכה ובקיומם המעיק של חובות העבר. איני מתעלם מכך שמקורות
10 ההכנסה של התיאטרון אמורים להגיע גם מתמיכות ממשלתיות, במועדן וכסדרן בכפוף לעמידה
11 באמות המידה הדרושות. עם זאת ונוכח הקשיים שבהם נתונה החברה במשך שנים רבות, שומה היה
12 על הנהלתה לגבש ומיוזמתה תכנית הבראה מפורטת וסדורה, תוך שיתוף כלל נושיה ועובדיה, הליכי
13 התייעלות וצמצום והבאה בחשבון של כלל חובות העבר ומציאת פתרון לפירעונם. כזאת לא נעשה
14 והמציאות המרה מצביעה על כך.

15
16 וזה העיקר; גם אם תתקבל עמדת החברה וכספי התמיכה יועברו אליה במלואם, לא יהיה בכך פתרון
17 לפירעון חובות העבר של החברה. לעניין זה אבהיר שסכום התמיכה המירבי גם לגישת החברה, עומד
18 על כ- 10 מיליון ₪ שעה שחובותיה עולים על 45 מיליון ₪ כך לגישה, או 75 מיליון ₪ לפחות לעמדת
19 המדינה. אמנם החברה טענה בדיון שיש הסכמה של המדינה למחיקת חובות העבר, אך הטענה אינה
20 מתיישבת עם המסמכים ועם עמדת המדינה. מכל מקום, אין לעת הזאת אישור של המדינה למחיקת
21 חוב העבר.

22
23 נתתי דעתי גם לטענת החברה שלפיה יש לה רווח תפעולי בשנים האחרונות. מבלי לקבוע מסמרות
24 בסוגיה זו שעליה חלוקים הנושים ובהם המבקשת והמדינה שעמדתם מתיישבת לכאורה עם
25 המסמכים שהוגשו, אזי גם אם קיים רווח תפעולי, כעמדת החברה, הוא שולי ביותר ובוודאי שאין בו
26 כדי לפרוע את חובות העבר של החברה.

7. הסכם הלוואה לתשלום שכר לעובדים

27
28 סמוך לפני הדיון שהתקיים ביום 24.11.19, התבקשתי לאשר הסדר שלפיו חברה בבעלות הסתדרות
29 העובדים החדשה תלווה להבימה סך של כ- 2.5 מיליון ₪ לתשלום שכר ספטמבר-אוקטובר לשחקנים
30 ולעובדים, כנגד התחייבויות הבימה כלפי ההסתדרות לפרוע את הלוואה במספר תשלומים ולהמחות
31 לה את הזכות לקבלת כספי התמיכות.
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

יש לשבח את ההסתדרות הכללית שנחלצה לסייע בידי העובדים וקיימת חשיבות רבה ביותר לעשות את כל שניתן כדי לשלם את שכר העובדים. דא עקא, על פני הדברים קיים קושי באישור ההסכם כמות שהוא שכן יש בו הוראות שמהוות לכאורה העדפת נושים, וזאת בין היתר בהינתן ההתחייבויות שנוטלת הבימה בהסכם כלפי המלווה להמחות לה את כספי התמיכה, וכאשר עסקינן בגוף חדל פירעון.

לא התעלמתי מטענת ב"כ הבימה בדיון שמדובר בתשלום על חשבון דין קדימה שיגיע לעובדים אם יינתן צו פירוק, ולכן לדידו אין בהסכם כדי לפגוע בנושים האחרים. דא עקא, לא ברור האם הסכומים שמבקשים לשלם לעובדים עולים על תקרת הגמלאות של המוסד לביטוח הלאומי ולכך אוסיף שמסתבר שחלק לא מבוטל מהעובדים הינם פרילנסרים-עצמאים שאין וודאות באשר לזכאותם לדין קדימה. מדובר בסוגיות שמחייבות בירור, בדיקה והתאמות.

8. היתכנות להסדר נושים שמטרתו הבראה

נוכח הממצאים הקשים שפורטו לעיל, שומה היה עלי להורות על פירוק זמני של הבימה ולמנות לה מפרק זמני שיתפוס את רכושה, יממשו, יפעל לצמצם את החובות ועל מנת להקטין את הנזק לציבור הנושים.

הנושים וכן המדינה והכנ"ר, מתוך הבנה למצבה של החברה, החשיבות בהמשך פעילותה והנזק שעלול להיגרם ככל שיינתן צו פירוק, ביקשו שיינקט הליך אחר חלף צו הפירוק. עם זאת, הדגישו אלה שאין להם אמון בהנהלה ובמנכ"לית ויש לדידם להורות על מינוי בעל תפקיד שיבוא במקומם, וכאמור בדברי באי-כוח הצדדים בדיון שהתקיים ביום 24.11.19.

שותף אני לעמדה האמורה שהגם שהתקיימו התנאים להורות על פירוק זמני של החברה, אזי מתן צו כאמור יהיה הרה גורל להבימה ולכן יש למצוא פתרונות אחרים בטרם "המסך יורד". בהקשר זה אביא בחשבון את העובדה שהחברה מעסיקה כ- 388 עובדים ומשמעות צו הפירוק הזמני היא לרוב פיטורים מיידים ולכך כמובן משמעות קשה. בצד זאת עלול צו הפירוק לחייב הפסקה לאלתר של חלק מההצגות והמופעים של התיאטרון ונזקים בלתי הפיכים. לא למותר להדגיש שעסקינן בתיאטרון הלאומי של מדינת ישראל, שחוגג כאמור 100 שנים להווסדו ויש לעשות הכל למנוע את הפירוק שיהיה המוצא האחרון.

על רקע האמור הגעתי לידי מסקנה שאין מקום ליתן לעת הזו צו פירוק אלא לפעול לגיבוש הסדר נושים להבימה שתכליתו הבראת החברה. הסדר אשר יתחשב בכל הפרמטרים הדרושים לצורך המשך הפעילות הסדירה של הבימה ויכלול פתרון לחובות העבר המעיקים של החברה. הסדר זה לא יהיה פשוט שכן יחייב הליכי התייעלות, צמצומים, בחינת ויתור חלקי על נשייה ופריסתה, הרחבת מקורות ההכנסה, העלאת המו"מ עם המדינה על פסים ראויים ואחוי השבר שנוצר על מנת לקבל את כספי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

התמיכה, המשך תקצוב ותוך הסדרת חובות העבר, לרבות מחיקה ופריסה. זאת ניתן יהיה לעשות, כך אקווה, באמצעות בעלי תפקיד שימנה בית המשפט אשר להם יוקנו הסמכויות הדרושות לפעול בשם החברה ויגבשו הסדר נושים ראוי שיאושר, כאשר בעלי התפקיד יבואו חלף הדירקטוריון והמנכ"לית.

10. סוף דבר

ממכלול המסמכים שהוגשו, והטיעונים שנשמעו שוכנעתי שהבימה היא חברה "מדממת", חדלת פירעון הן מהבחינה המאזנית והן מהבחינה התזרימית. חובותיה נאמדים בעשרות מיליוני שקלים, מעל 75 מיליון ₪ לעמדת המדינה על יסוד נתוני התיאטרון כמות שנמסרו לה על ידי החברה, ולמצער 45 מיליון ₪ כעמדת החברה עצמה, כאשר היא מצוייה בגירעונות כבדים. לכן, גם אם החברה נמצאת לגישה בגבול רווחיות תפעולית, אין ביכולתה לשרת את חובותיה, השוטפים והרחוקים וזאת גם בהינתן משאביה המועטים. החברה לא שילמה שכר עבודה למאות עובדים, לחלקם מאז חודש ספטמבר האחרון, לרבות ניכויים והפרשות; היא חייבת כספים לבנקים, למדינה, לספקים, לנותני שירותים ופיזרה שיקים שאין להם כיסוי.

זאת ועוד, גם אם תעמוד הבימה במלוא הקריטריונים שמזכים אותה לקבל את מלוא סכום התמיכה מהמדינה שנאמד בסך של כ-10 מיליון ₪, לא יהיה בכך כדי לפתור את המצוקה הכלכלית שבה מצוי התיאטרון ובהינתן היקף החובות הניכר לעומת סכום התמיכה. אין ספק שנדרש פתרון מערכתי להסדרת חובות התיאטרון ואין במתן סיוע נקודתי כדי להוות פתרון כולל.

הגם שהגעתי לידי מסקנה שלפנינו חברה חדלת פירעון, לא ראיתי מקום להורות עתה על פירוק זמני של החברה מהטעמים שמניתי לעיל ובהם רצון הנושים להימנע במידת האפשר מצו פירוק, החשיבות שבהמשך פעילות תיאטרון לאומי שחוגג 100 שנה להווסדו, הימנעות מפיטורי מאות עובדים וכן היתכנות להבראת החברה ככל שיינקטו הצעדים המתאימים כמפורט בהחלטה.

לכן החלטתי לבחור בפיתרון אחר, של ייזום הסדר נושים כללי לחברה שיאפשר את הבראתה וייתן מענה למלוא התחייבויותיה ולכלל נושיה לרבות חובות העבר. מצופה שכל הגורמים המעורבים, ובהם הנושים, המדינה והעובדים יגלו פתיחות והבנה, באופן קשובה ובנפש חפצה לסייע בהעלאת התיאטרון על דרך המלך.

איני סבור שיש ביכולת ההנהלה הנוכחית ליזום ולממש הסדר הבראה וזאת בין היתר מהטעמים שצינתי לעיל. משכך ימונו נאמנים מטעם בית המשפט אשר יקבלו את המושכות של ניהול הבימה, יפקחו על התנהלותה ויגבשו הסדר נושים שפניו הבראה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 תקוותי שיעלה בידי הנאמנים להצליח במשימה הלא פשוטה שניצבת לפנייהם ועל מנת שהמסך של
2 הבימה לא ירד.

3
4 נתתי דעתי למועמדים שהוצעו על ידי הכנ"ר וכן לאלה שהוצעו בהמשך על ידי ב"כ המבקשת. מבלי
5 לגרוע מכישוריהם של המועמדים המוצעים, סבורני שנוכח יהיה למנות אחרים בהינתן נסיבות המקרה
6 המיוחד.

7 אני ממנה את עו"ד דורית לוי טילר ואת רו"ח חן ברדיצ'ב כנאמנים זמניים לחברת "התיאטרון הלאומי
8 הבימה בע"מ" (להלן: "הנאמנים").

9
10 תקוותי שיעלה בידי הנאמנים להצליח במשימה הלא פשוטה שניצבת לפנייהם ועל מנת שהמסך של
11 הבימה לא ירד.

12 אני מקנה לנאמנים את הסמכויות הבאות:

13
14
15 א. לחתום בשם הנהלת החברה, וכל חתימה בשםם לרבות חתימה על שיקים, התחייבויות וחוזים
16 מכל סוג, תבוצע בחתימה של הנאמנים ו/או על פי הנחיותיהם. לחתום על כל הוצאה כספית
17 או מסמך אחר, וככל הנדרש לאחר קבלת הוראות מבית המשפט.

18
19 ב. לפתוח חשבון בנק על שם החברה. החשבון ייועד למימון הפעילות השוטפת, לפירעון חובות
20 ולביצוע תכנית הסדר שתגובש ככל שתגובש. חשבון הבנק יהיו בפקוח הנאמנים וכל פעולה
21 בו תחייב את חתימתם.

22
23 ג. הנאמנים יפעילו את עסקי החברה, ויהיו מופקדים על הניהול השוטף, לרבות הניהול הפיננסי
24 של החברה ועל ביצוע הרה ארגון. הנאמנים יהיו מופקדים על תזרים המזומנים של החברה,
25 לרבות אישור התשלומים השוטפים וטיפול בגביית התקבולים, ניהול ספרי החברה וכל הדרוש
26 לשמירת פעילות נכסיה ופעילויותיה.

27
28 ד. הנאמנים יבואו בדברים בדחיפות עם נציגי המדינה על מנת להגיע לידי הסדר באשר לקבלת
29 התמיכות. ניתנת לנאמנים הרשאה להציג לפני המדינה את כל המידע הנחוץ על מנת שניתן
30 יהיה להגיע בהקדם להסכמה.

31
32 ה. אם יזקקו הנאמנים לשרותיהם של אנשי מקצוע אחרים, יפנו בבקשה למתן הוראות לבית
33 המשפט, תוך ציון היקף העבודה והשכר הנדרש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

ו. הנאמנים לא ייטלו אחריות על אשוריהם, לא יגדילו את הגרעון, וידאגו לפעול במסגרת תזרים מזומנים חיובי. היה ויווכחו שאין באפשרותם לעמוד בתנאי זה יודיעו על כך מיידית לבית המשפט.

ניתנות לנאמנים ההוראות הבאות:

א. לפעול בדחיפות לגבש הסדר נושים שמטרתו הבראה ולשם כך יבואו בדברים עם הנושים, המדינה, העובדים, הכנ"ר וכל גורם רלוונטי.
ב. לפעול לבחינת פתרון זמני דחוף להסדרת תשלום לעובדים ולשחקנים בגין חודשי העבר.

עוד נקבע בזאת:

א. סמכויות הדירקטורים והמנכ"לית מושעות עד החלטה אחרת, והנאמנים יבצעו את תפקידיהם.
ב. כל ההליכים נגד החברה מושהים ולא ניתן לפתוח בהליך חדש ללא אישור בית משפט זה.
ג. על כל נושא משרה, בעל תפקיד, חבר דירקטוריון, המנכ"לית וכל עובד של החברה לשתף פעולה עם בעלי התפקיד ככל שנדרש וכמתחייב על פי דין ולהמציא להם את המסמכים, הנתונים והמידע בקשר לחברה, עסקיה ופעילותה.
ד. הנאמנים מוסמכים לייצג את החברה לפני כל גוף ורשות.

נקבע דיון להמשך ליום **5.1.20 בשעה 09:00** במעמד הנאמנים, הכנ"ר והנושים המהותיים. בנסיבות אלה הדיון שקבוע ליום 27.11.19 יידחה.

הנאמנים יגישו דו"ח לא יאוחר מיום **31.12.19**.

דבר מתן צו המינוי יפורסם ע"י הנאמנים בשני עיתונים יומיים נפוצים.

להסרת ספק, אין בהחלטה למנוע את המשך ההצגות והמופעים של התיאטרון וכל פעילות אחרת לו.

המזכירות תמציא את ההחלטה בדחיפות לצדדים וכן לנאמנים.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תש"פ, 25 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

איתן אורנשטיין, נשיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין